

**CI ZA IZGRADNJO PTUJSKE OBVOZNICE**

e- mail: [civilna.iniciativa@ptujskaobvoznica.com](mailto:civilna.iniciativa@ptujskaobvoznica.com)

GSM 040 299 088

Datum: 11. 12. 2020

**Minister Jernej Vrtovec,**

**Langusova ulica 4**

**1000 Ljubljana**

**ZADEVA: STALIŠČE CIVILNE INICIATIVE NA STALIŠČA MZI IN DARS PRI DELU MEDRESORSKE  
DELOVNE SKUPINE ZA IZGRADNJO GC PTUJ – MARKOVCI**

Zveza: A. Zakon o urejanju prostora (ZUreP-2), Uradni list RS št. 61/2017.

B. Zapisnik 5. seje delovne skupine za usklajevanje rešitev v postopku priprave državnega prostorskega načrta za glavno cesto Ptuj - Markovci, MOP št. 35409-411/2018/61, z dne 15. 9. 2020, - v prilogi.

Spoštovani minister!

V Civilni iniciativi za izgradnjo ptujске obvoznice (v nadaljevanju CI) smo zelo zaskrbljeni nad dogajanji in postopki na zadnjih dveh sejah delovne skupine za usklajevanje rešitev v postopku priprave državnega prostorskega načrta za glavno cesto Ptuj – Markovci (v nadaljevanju DS). Govora je o 5. in 6. seji DS, ki sta imeli za cilj določitev treh (3) izvedljivih variant hitre ceste in bi potem izvedli študijo variant za te tri izbrane variante DS. Iz zapisnika 5. seje (zveza pod B) jasno izhaja, da so predstavniki DARS-a, DRI in vašega ministrstva jasno in odkrito začeli pogojevati nadaljevanje umeščanja z izborom variante S-4opt, ki je že v preteklosti bila jedro spora in razlog za zaustavitev umeščanja v letu 2008. Takšno svojo držo so nadaljevali tudi na 6. seji DS in po mnenju CI »izsilili« dodatno podrobnejše vrednotenje petih variant (SS, S-4opt, S-5, J-2 in J-2opt), čeprav za to ni bilo nobenega razloga, saj je velika večina prisotnih podpirala opcije SS, S-5 in J-2opt – glej zapisnik v zvezi pod B. V CI to razumemo kot zavlačevanje postopka in dodatno nepotrebno porabo davkoplačevalskega denarja, ter eklatantno kršenje zakonskih določil Zakona o urejanju prostora-2, predvsem 39. člena.

**Predstavniki DARS-a v DS so večkrat izrazili svoje stališče, da je za njih sprejemljiva tudi opcija, da se ne najde rešitev za umestitev, tako nekako kot leta 2008.** Skozi argumentiranje variante S-4opt zakaj mora ostati v postopku je argument, da DARS že 10 let dela na tej varianti, da je do sedaj stala 10 mil. €, da je najcenejša za izvedbo in da za višja vlaganja v to povezavo ni ekonomske logike. **Pri tem so jih podprli tudi DRI in vaši predstavniki v DS.** Eden od razlogov je tudi ta, da ima DARS kot investitor s pogodbenimi izvajalci navedene tri variante v študiji variant in ker DARS »zahteva« S-4opt v študiji variant so se začeli »manevri zavlačevanja« v postopkih izbora treh variant za študijo variant tudi za ceno dodatnega zapravljanja časa in davkoplačevalskega denarja.

Zakon o urejanju prostora-2 v zvezi pod A (v nadaljevanju zakon) v svojem 39. členu jasno opredeljuje kdo so nosilci urejanja prostora. Med njimi ne boste našli DARS-a ali DRI, saj so to delniške družbe v 100% lasti države in ne nosijo nobenih, ne zakonskih, kaj šele političnih posledic neumeščanja v prostor. Zato v CI popolnoma razumemo takšno stališče **DARS-a in DRI, saj zakonsko nimata nobene odgovornosti v procesu umeščanja v prostor.** Ne razumemo pa trmastega vztrajanja državnih organov

(MZI) v zvezi z umeščanjem, saj so **skladno z Zakonom ministrstva zraven lokalnih skupnosti primarno odgovorna za umeščanje v prostor** in s tem tudi za iskanje sprejemljivih rešitev v zvezi s tem. Prav tako nam ni razumljivo, kako lahko nekdo, ki nima nobenih zakonskih pristojnosti (DARS, DRI) tako odločilno vpliva na postopek umeščanja in ga pri tem še podpirajo tisti, ki pa so zakonsko odgovorni (MZI). **Ni potrebno omenjati, da zakonska odgovornost za sabo potegne tudi politično odgovornost, ki se pa meri na vsakokratnih volitvah.**

Posebno pa nas je presenetila podpora MZI stališču DARS-a in DRI o višini ekonomske vrednosti povezave. Če že razumemo stališče DARS-a in DRI kot delniške družbe, ki zasledujeta dobiček pri svojem delu, pa čeprav razpolagata z denarjem davkoplačevalcev, v katere spadamo tudi krajani, ki živimo zraven povezave, ne razumemo MZI, ki bi moralo zasledovati stališče družbene sprejemljivosti umeščanja, kamor spada tudi vpliv na zdravje ljudi. Že povprečen ekonomist pa ve, da se 1€ vložen v zdravje ljudi državi povrne s 6€. V tem primeru, če S-4opt (vrednost investicije z DDV 73.838.413 €), ki je »zdravstveno neprimerna« za prebivalce zamenja varianta S-5 (vrednost investicije z DDV 164.029.327 €), ki je »zdravstveno zelo primerna« za prebivalce, je država že v startu zaslužila.

Verjetno ste tudi informirani, da so **župani spodnjega Podravja skupno podprli S-5 kot varianto**, ki je sprejemljiva za vse in jo državi predlagali kot eno od možnih rešitev namesto S-4opt, zato v prihodnosti ne bo več mogoč izgovor, da se lokalna skupnost ni poenotila, tako kot je to bilo leta 2008 in 2012.

CI je bila v preteklosti vedno proaktivna s svojimi stališči in predlogi v cilju, da se najde sprejemljiva rešitev za umestitev glavne ceste Ptuj – Markovci v prostor in tako tudi nastopa v sestavi DS, kjer je tudi »gentelmski dogovor«, da javno ne dajemo informacij do zaključka izdelave Elaborata. Zadnji dogodki v delu in postopkih DS, ki so prišli v javnost ter v povezavi z informacijami, ki jih dajejo posamezni politiki v zvezi z umestitvijo povezave, pa nas bodo prisili, da odstopimo od tega dogovora v cilju, da zaščitimo svojo kredibilnost in verodostojnost pred člani CI. V slučaju, da nas situacija v postopkih umeščanja do tega pripelje, bodite prepričani, da bomo svojemu članstvu in tudi širši lokalni skupnosti znali obrazložiti, zakaj je prišlo do zastojev pri umeščanju, ter to tudi podkrepili z dokumenti.

V CI bomo v tem slučaju spet začeli s **postopki državljanske nepokorščine** skladno z zakoni in Ustavo Republike Slovenije. Zadnje, kar si lahko privoščimo je, da bo izgrajena glavna cesta od Ormoža do Markovcev, od tam naprej pa bo promet speljan na sedanjo cesto. Še posebej, če to povežemo s **povezavo Zavrč – Formin**, ki je prav tako v **zaključni fazi umeščanja** in jo bo **finančno podprl DRSI**. To bo za nas pomenilo še več tranzitnega tovarnega prometa in še večje poslabšanje pogojev za življenje.

Spoštovani, naj na koncu še enkrat apeliramo na vas, da se prisluhne argumentom lokalne skupnosti (županov) in tukaj živčih državljanov RS (CI) pri postopkih umeščanja in naj ne bo interes kapitala tisti, ki bo v tem primeru imel odločilno besedo in težo, čeprav Zakon narekuje drugače. Pričakujemo, da boste s **svojim vplivom znali presekati ta gordijski voz**, ki lahko spet pripelje do zastojev v postopku umeščanja povezave Ptuj – Markovci v prostor.

Lep pozdrav!

**Predsednica CI za Ptujsko obvoznico  
Sergeja Puppis Freebairn**



Priloga:

- kopija zapisnika 5. seje DS

Vročeno:

- Mag. Andrej Vizjak, minister, MOP
- Aleš Mihelič, državni sekretar MZI
- Vesna Kolar Planinšič, vodja DS, MOP
- Mojca Žnidarič, poslanka DZ RS
- Nuška Gajšek, županja MO Ptuj
- Miran Gabrovec, župan občina Markovci
- Branko Marinič, župan občina Videm pri Ptuju
- Stanislav Glažar, župan občina Hajdina
- Alenka Korpar, Skupna občinska uprava južnega Podravja



Številka: 35409-411/2018/61  
Datum: 15.9.2020

**Zadeva: Zapisnik 5. seje delovne skupine za usklajevanje rešitev v postopku priprave državnega prostorskega načrta za glavno cesto Ptuj-Markovci**

Seja je potekala 15.9.2020 v sejni sobi Dunajska cesta 21, Ministrstva za okolje in prostor od 9.00-10.30.

Mag. Vesna Kolar Planinšič, vodja delovne skupine (v nadaljevanju: DS), pozdravi vse prisotne otvori sejo. Člane DS obvesti, da se iz MK opravičujejo, ker imajo Covid-19 ukrep.

Opravičeno so odsotni: DS MOP, DS MZIP Aleš Mihelič, MK.

**Predstavljene so točke dnevnega reda:**

1. Zapisnik 3. in 4. seje
2. Dopolnitev elaborata izvedljivih rešitev
3. Opredelitev variant za študijo variant
4. Razno

DARS predlaga dogovor o delavnicah pod točko razno, s čimer se strinjajo vsi prisotni.

**1. Zapisnik 3. in 4. seje**

MZIP ima redakcijsko pripombo glede sklepa 4. seje o zamenjavi članov v DS, kjer piše, da bo delo spremljal DS MZIP. Spremeni se v : bo član delovne skupine (kar je bilo dejansko dogovorjeno in je že vključeno v sklep) ; Vozel-j. Drugih pripomb na vsebino zapisnikov ni,

Skupno občinsko upravo zanima kako je s članstvom županov v DS. Vodja DS potrdi, da so vsi štirje župani, ki so bili predlagani tudi uradno člani DS, kar bo razvidno iz sklepa, ki ga bodo prejeli.

Drugih pripomb na zapisnike ni, zato se jih s temi dopolnitvami potrjuje.

**2. Dopolnitev elaborata izvedljivih rešitev**

Glede druge točke dnevnega reda predstavnica ZRSVN pove, da gradiva ni prejela, morda so tehnične težave na serverju. Obe strani preverita in MOP posreduje ZRSVN ponovno.

Pripravljalci gradiva predstavijo gradivo z naslovom »Odgovori na odziv CI na predstavitev delovnega gradiva variante S-4 opt 2 (S-5) GC Ptuj – Markovci«, (v nadaljevanju: Dopolnitev elaborata).

Gre za preveritev nove različice variante S5 z dodatno verzijo S5b. Slednja varianta se je iz varstvenega vidika izkazala za nesprejemljivo, zato se analiza osredotoča na S5, ki je v gradivu ocenjena z vseh relevantnih vidikov, tako kot ostale variante v Elaboratu možnih variantnih rešitev.

Iz gradbenega vidika gre sicer za zelo zahteven poseg zaradi pokritega vkopa, vendar pa so izpolnjeni vsi gradbeni pogoji, ki jih podaja MZI. Prostorsko gledano, varianta poteka podobno kot S4opt, vendar v manjšem delu posega v rob stavbnih zemljišč na Ptuju in naselje prečka s pokritim vkopom. Varianta ni konfliktna z načrtovanim prostorskim razvojem. Predvidena je rušitev posameznih objektov.

Z vidika narave je S5 nekoliko boljša kot S4opt, ker se izogne območju poplavnega gozda in hitreje zapusti območje Natura. Izogne se tudi spomeniku oblikovane narave. Na nekaterih mestih prečka gozd, vendar ne posega na varovalni gozd, kar je prednost te variante. Iz vidika varovanja voda prečka Rogoznico, Kanal HE Formin, Grajeno, Dravo, Studenčnico in Krčno vodo, potrebna bo izvedba hidrološko-hidravlične študije.

Županja Ptuja na tem mestu doda, da se za ta del pripravlja protipoplavna študija, ki bo potrebne preveritve že vključevala in da je po variati S4 predvidenih 60 rušitev novih objektov mladih družin, po S5 pa le nekaj. Predlaga, da se S4 zato izloči in da se kot srednja varianta v študijo variant uvrsti S5.

Pripravljalci nadaljujejo, da bi problem lahko nastal zaradi pokritega vkopa, s čimer bi lahko prišlo do prekomernega zmanjšanja transmisivnosti vodonosnika. Vendar strokovnjak s tega področja zagotovi, da vpliv ne bo prekomeren.

Kar se tiče varstva kulturne dediščine, varianta prečka nekaj arheoloških najdišč in sega tudi v varovalni pas gradu Turnišče, potrebne bi bile tudi predhodne arheološke raziskave.

Županja Ptuja doda, da bodo vse ostale variante imele še toliko večji vpliv na arheologijo, še posebej varianta SS.

Pripravljalci nadaljujejo s prometnim vidikom variante. Iz prometnega vidika je varianta S5 zelo podobna S4opt in je torej učinkovita saj razbremeni obstoječe omrežje. Problem je, da kapaciteta obstoječega mostu že zadošča vsem potrebam in je zato vprašanje ali je gradnja dodatnega mostu, kot to predvideva ta varianta smiselna in bi bilo v tem okviru morda pametno razmišljati o faznosti izvedbe mostu. Faznost se v tem primeru nanaša na prometne potrebe, ni pa na tej točki že upoštevana zahteva iz izhodišč o ločitvi različnih oblik prometa.

Civilna iniciativa pripomni, da te študije ne upoštevajo priključka Draženci, ki bo preusmerjal promet iz starega mostu na nove variante.

Pojasnjeno je, da bodo natančne študije, ki bodo upoštevale vse specifične izvedene v fazi študije variant.

Civilna iniciativa zastavlja tudi vprašanje glede samega načina gradnje pri prečkanju Ormoške ceste. DRI pojasni, da je izvedljivost variant preverjena in je torej zagotovljeno, da je stvari mogoče zgraditi, na točno kakšen način pa bo gradnja potekala, pa je na tej točki, ko se šele opredeljuje nabor variant za študijo variant, preuranjeno.

Vodja DS poudari, da je MOP natančno preveril Elaborat možnih rešitev in da gre za nasprotujoče si navedbe na str. 1 in 2.

Na prvi strani piše, da pomenijo rešitve tehnično izvedljivost, ne pa tudi funkcionalnost, smiselnost, kar daje bralcu, ki ni član te skupine, da razume, da predložene možne variante niso niti smiselne, niti funkcionalne. Meni, da takšen zadržek ni v skladu s projektno nalogo in navedbami na str.2, kjer je zapisano: bistvene ugotovitve značilnosti variantnih rešitev s funkcionalnega (gradbeno-tehničnega in prometnega vidika). Predlaga črtanje navedbe, da rešitve niso funkcionalne na 1 strani.

Pripravljalci pojasnijo, da ekonomska upravičenost teh variant ni preverjena in da bodo vsi vidiki funkcionalnosti preverjeni šele v študiji variant. Izdelovalci bodo besedilo pogledali in predlagali novo dikcijo.

Nekateri člani DS potrebujejo še čas, da pregledajo Dopolnitve elaborata.

Predstavnica civilne iniciative pripravljavce opozori še, da v zaključnem poglavju Dopolnitve elaborata v tekstualnih primerjavah med variantami na določenih mestih manjka primerjava variante S5.

Pripravljalci potrjujejo, da bodo preverili gradivo.

Dogovorjeno je, da se čistopis Dopolnitve elaborata pošlje članom DS najkasneje do 22.9.2020 in da člani DS nato najkasneje do 29.9.2020 posredujejo svoje stališče do tako pripravljenega čistopisa.

**SKLEP 1: Pripravljalci pošljejo čistopis Dopolnitev elaborata o izvedljivih rešitvah najkasneje do 22.9.2020 na MOP, ta pa posreduje članom DS. Člani DS najkasneje do 29.9.2020 posredujejo svoje stališče do dokumenta na MOP.**

**Pripombe se naslovijo na predsednico DS in se pošljejo na [gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si), zadeva 35409-411/2018.**

### **3. Opredelitev variant za študijo variant**

Ker so nekateri člani DS dodatno gradivo prejeli šele 14.9.2020, nekateri pa ga še niso, se pojavijo pomisleki, da na današnji seji ni mogoče opredeljevanje do variant, ki naj se preverijo v študiji variant.

Vodja DS pojasni, da je v novem gradivu zgolj dopolnitev, ki jo že vsi člani DS poznajo od prej in da ni bistvenih novosti. Z odločitvijo o tem katere trase najgredo v študijo variant ni dobro preveč odlašati, saj je potrebno čimprej pripraviti študijo variant.

Predstavnica investitorja pojasni, da ima investitor pripravljene pogodbe s svojimi izvajalci na ta način, da gredo v študijo variant tri variante. V kolikor bi se DS odločila, da se v nadaljevanje postopka uvrsti več kot tri variante, bi to pomenilo, da je potrebno ponovno izpeljati razpise, kar pomeni tudi več mesečno podaljšanje.

Županja Ptuja predlaga da se v študijo variant uvrstijo variante S5 namesto S4opt, SS in J2opt.

Predstavnica investitorja se strinja, da se uvrsti varianta S5, vendar pa po njenem mnenju tudi S4opt, čemur županja Ptuja ostro nasprotuje. Predstavnica investitorja pojasni, da je uvrstitev S4opt potrebna, ker se varianta S5 lahko izkaže za preveč tvegano in problematično. Z varianto S5 je povezanih več problemov – zelo zahtevna gradnja, visoka podtalnica, visoka cena - ki se lahko v nadaljevanju postopka izkažejo za prevelike ovire. V tem primeru bo dobro imeti na voljo tudi še S4opt. Na tem mestu se ne opredeljujejo kaj bodo nadaljnje analize prinesle in ne vedo kakšni bodo rezultati študije variant, vendar morajo kot investitorji upoštevati tudi možnost neugodnih rezultatov glede variante S5, prav tako pa morajo upoštevati ekonomsko upravičenost variant.

Predstavniki lokalnih skupnosti izrazijo mnenje, da je namen investitorja izsiliti varianto S4 in jo zato hočejo obdržati v študiji variant, kljub temu, da ji nasprotuje celotna lokalna skupnost in da je bila vzrok, da zadeva ni rešena že mnogo let.

Predstavniki lokalnih skupnosti zastavijo vprašanje, ali se izvedba izbrane variante lahko prepreči, ker bi bila preveliko finančno breme in se tako zaradi financ izločijo tudi SS in Jopt.

Predstavnica investitorja pojasni, da gredo vse take investicije v potrditev komisiji in ministru MZI, da pa v konkretnem primeru ne more prejudicirati takih odločitev.

Vodja DS pozove še druge člane da se opredelijo do variant.

Predstavnica DRSV pove, da so glede variante SS opozorili na morebitno neizvedljivost zaradi zakonskih omejitev, do katerih pa se mora opredeliti projektant. Sicer pa bo velik problem povsod, kjer je predviden predor trase čez razred velike poplavne nevarnosti, kar pomeni, da je zagotovo zelo vprašljiva tudi varianta J2opt.

Pripravljavci povedo, da je mnenje projektanta, da je varianta SS izvedljiva tudi ob upoštevanju zakonskih omejitev glede gradnje na vodovarstvenem območju.

Predstavnica skupne občinske uprave pove, da je z vidika občine Hajdina ta del trase, ki gre čez vodovarstveno območje nesprejemljiv, saj gre za 7 vodnjakov in pomemben vir.

Predstavnica MKGP pojasni, da je iz njihovega vidika težko podajati oceno, ker nimajo dovolj podatkov o količini in kvaliteti kmetijskih zemljišč, ki bi jih prečkale trase.

Posredovane jim bodo »shape« datoteke, da si bodo situacijo lahko ogledali natančneje.

Vodja DS pove, da je mnenje MOP, da bi bile primerne za študijo variant variante J2opt, S5 in SS.

Predstavnica Direktorata za prostor se strinja ostalimi z predloženimi J2 opt in SS, a v točki S4 z investitorjem in podpira vključitev variante S4.

Predstavnica DRI se strinja s predlogom S4, S5 in J2opt.  
Predstavnica ZRSVN pa meni, da je nujno vključiti varianto SS kot najbolj sprejemljivo z vidika varstva narave.

Z vključitvijo variante SS se strinjajo tudi predstavniki civilne iniciative ter lokalnih skupnosti.

Predsednica DS povzame rezultate diskusije.

Obstaja torej več predlogov:

OPCIJA A: SS, S5 in J2 opt.

OPCIJA B: S4, S5, J2 opt.

OPCIJA C: SS, S5, S4, J2.

Vsem opcijam nasprotuje najmanj en član DS, zato ni mogoče doseči konsenza.

Prisotni ne nasprotujejo variantam S5 in J opt.

Nekateri člani zahtevajo vključitev SS, drugi S4, kar pomeni, da bo variant več kot 3.

Predsednica DS poziva člane k dialogu, sodelovanju in iskanju rešitev ter ponovnemu razmisleku. Poudari, da je tehnični sestanek na DARSU razumela, da je strokovna skupina pripravila strokovno utemeljen predlog S5, ki bi lahko nadomestil S4, ki je konflikten.

Poudari, da DS deluje s konsenzom in zato bo na naslednji seji pogovor/dogovor glede naslednjega odprtega vprašanja:

- Ali je S4 nujna za študijo variant poleg SS, S5, Jopt.?
- Ali potrjujemo opcijo 4 variant ?

Poudari, da je običajno metoda dela v primeru, da neka varianta povzroča konflikte, druge pa ne in da je variant dovolj, metoda izločitve konfliktne variante možna in lahko prispeva k boljšemu sodelovanju pri vseh nadaljnjih korakih/postopkih in predlaga vsem članom DS, da o tem razmislijo do naslednje seje.

V kolikor ne bo konsenza za izločitev S4, bo variant v študiji več kot 3, trenutna diskusija nakazuje na 4.

**SKLEP 2: 6. seja MDS bo potekala 13.10.2020 ob 9.00 na MOP.**

#### **4. Razno- Izvajanje delavnic**

Člani DS se pogovorijo o smiselnosti izvedbe delavnic. Prisotni menijo, da se delavnice ne izvedejo, saj je bil namen delavnic vključitev lokalne skupnosti v postopek odločanja, vendar pa je temu namenu v zadostni meri zadoščeno z vključitvijo vseh županov tangiranih občin ter predstavnikov civilne iniciative. Poleg tega je take delavnice v času Kovid-19 težko organizirati na varen način. Kot običajno se bo tudi izvedla javna razgrnitev na primerni stopnji v postopku.

**SKLEP 3: Delavnice niso potrebne in se zato ne izvedejo.**

Vodja DS sejo zaključi in želi vsem moder razmislek.

Zapisnik pripravil:  
Ivo Švigelj